



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp Toivo Tuur
Puiduterminal OÜ

toivo.tuur@gmail.com

Teie 16.07.2025

Meie 31.07.2025 nr 2.2-9/25/2319-2

Vastus pöördumisele

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai Teie pöördumise, milles soovite saada hinnangut, kas ettevõtte poolt koostatud õigustatud huvi analüüs vastab isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) nõuetele.

Esmalt selgitan, et AKI ei saa väljaspool järelevalvemenetlust anda õiguslikku hinnangut, kas selline isikuandmete töötlemine on õiguspärane. Samuti ei saa AKI anda õigusabi. Saame üksnes selgitada isikuandmete töötlemise reegleid, õigusnorme ja õigustatud huvi analüüs läbiviimise reegleid.

Igasuguseks isikuandmete töötlemiseks peab lähtuvalt IKÜM artiklist 6 esinema õiguslik alus. Seega, juba enne andmetöötlusega alustamist tuleb töötlemise eesmärgid ja õiguslik alus täpselt kindlaks määrata. Teisisõnu, esmalt tuleb seada eesmärk ning siis selle eesmärgi täitmiseks sobiv vahend valida. Alati ei pruugi nt e-kinnistusraamatust päringute tegemine olla ainuke variant eesmärgi täitmiseks.

Olete edastanud inspeksioonile õigustatud huvi analüüsi, mis puudutabki e-kinnistusraamatust päringute tegemist, tuginedes IKÜM artikkel 6 lõikele 1 punktile f. Selleks, et tugineda antud õiguslikule alusele, on ettenähtud kolm tingimust, mis kõik peavad olema täidetud, et isikuandmete töötlemine oleks lubatud:

- vastutaval töötlejal (Puiduterminal OÜ) või kolmandatel isikutel on andmetöötluseks õigustatud huvi;
- isikuandmete töötlemine on vajalik õigustatud huvi teostamiseks;
- vastutava töötleja ja/või kolmanda isiku õigustatud huvid kaaluvad üles kaitstava andmesubjekti huvid, põhiõigused ja -vabadused.

Nimetatud õigusliku aluse kasutamise võimalikkuse ning hindamise võibki jagada piltlikult kolmeastmeliseks ehk esiteks isikuandmete töötleja või kolmandate isikute õigustatud huvid ja nende kaalukus, teiseks andmesubjekti õigused, huvid ja kaalukus ning kolmandaks vastanduvate huvide kaalumise, sh esialgne hinnang ja vajadusel täiendavad kaitsemeetmed ning lõplik hinnang.

See, kui andmetöötlejal on õigustatud huvi isikuandmete töötlemiseks, ei tähenda automaatselt, et andmetöötlejal oleks võimalik tugineda andmetöötluses IKÜM artikkel 6 lõike 1 punktile f. Vastutava töötleja huvi õigustatus on vaid lähtepunkt ehk üks elementidest, mida tuleb analüüsida ning see, kas õigustatud huvi alusele saab tugineda, sõltubki tasakaalustamise tulemusest.

Selleks, et aru saada, kas IKÜM artikli 6 lõike 1 punkti f alusel on võimalik isikuandmeid töödelda, tuleb tõendada, kas ja milline on ettevõtte õigustatud huvi. Õigustatud huvid peavad olema

sõnastatud piisavalt selgelt. Selleks on vaja reaalselt ja hetkel esinevat huvi – midagi, mis on seotud parasjagu toimuva tegevuse või kasuga, mida eeldatakse saada lähitulevikus. Praegu on lihtsalt üldsõnaliselt selgitatud, et eesmärgid on seotud õiguspärase majandustegevusega ning need on selged, konkreetsed ja seaduslikud.

Teiseks tuleb analüüsida, millised on võimalikud andmesubjektide huvid või põhiõigused ja -vabadused, mida võidakse isikuandmete töötlemisega kahjustada. Lisaks tuleb välja tuua ka positiivsed tagajärjed andmesubjekti õigustele ja huvidele. Ka siin on ilma sisulise analüüsita jõutud järeldusele, et isikuandmete töötlemine ei kahjusta andmesubjektide õigusi ja vabadusi ebaproportsionaalselt.

Lisaks toon välja, et olete erinevate eesmärkide kohta teinud ühe ja üldise analüüsi. Analüüsis on näiteks segamini ühes kohas käsitletud nii droonide lennutamist kui ka e-kinnistusraamatust päringute tegemist. Analüüsi alguses on välja toodud koguni 9 erinevat eesmärki. Näiteks kontaktandmete kogumine võimalike koostöö pakkumiste eesmärgil, metsatehnika liikumise korraldamine erateedel ja kinnistutel, suhtluse ja kokkulepete dokumenteerimine võimalike vaidluste ennetamiseks ja lahendamiseks. Iga töötlemise eesmärgi osas peaks selle vajalikkust ning võimalikku riivet analüüsima eraldi ning ei saa üldistada õigustatud huvi kogu andmetöötlusele, mida ettevõtte teeb. Tähtis on, et andmetöötleja suudaks tõendada, et just teatud andmetöötlust on tal vältimatult vajalik sel viisil läbi viia. Näiteks võib analüüsist selguda, et ettevõttel on küll ligipääsusüsteemi paigaldamiseks õigustatud huvi olemas, aga puudub see kaamerate paigaldamiseks, kuigi mõlemal juhul on eesmärgiks turvalisuse tagamine.

Kokkuvõttes, soovitan teil tutvuda inspeksiooni poolt välja töötatud [õigustatud huvi juhendiga](#), lisaks soovitan vajadusel pöörduda õigusnõustajate poole, kes saavad anda konkreetse õigusliku seisukoha ning aidata muuhulgas ka dokumentatsiooni loomisega.

Loodan, et minu selgitustest on siiski abi.

Lugupidamisega

Geili Keppi
jurist
peadirektori volitusel